

Научная статья

УДК 159.923.4

## **ИСТОРИКО-СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ТЕМПЕРАМЕНТЕ В РУССКОЙ И ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ТРАДИЦИЯХ**

**Махнач Александр Валентинович, Доктор психологических наук, Доцент,  
Институт психологии РАН, Россия, Москва, Заместитель директора по  
научной работе, главный научный сотрудник, [makhnach\\_av@mail.ru](mailto:makhnach_av@mail.ru);**

**Морозова Анна Сергеевна, Аспирант, Институт психологии РАН, Россия,  
Москва, Аспирант факультета психологии, [morozova\\_anna\\_psy@yandex.ru](mailto:morozova_anna_psy@yandex.ru);**

**Демиденко Надежда Николаевна, Кандидат психологических наук, Доцент,  
Брянский государственный университет имени академика И.Г.  
Петровского, Россия, Брянск, Доцент кафедры общей и профессиональной  
психологии, [demidenko.nadya@gmail.com](mailto:demidenko.nadya@gmail.com)**

**Аннотация.** Статья посвящена историко-сравнительному анализу концептуальных представлений о темпераменте в русской и западноевропейской психологических традициях. Необходимость исследования данной проблематики детерминирована, с одной стороны, потребностью в преодолении эпистемологической фрагментарности современных подходов к изучению индивидуальных различий, а с другой стороны, недостаточной систематизацией историко-методологических условий, обусловивших формирование альтернативных объяснительных моделей. Эффективность теоретического осмысления динамических характеристик личности во многом определяется способностью исследовательских программ учитывать как биологические предпосылки психических процессов, так и условия их социально опосредованной реализации. Результаты работы свидетельствуют о том, что генезис представлений о темпераменте в период конца XIX – середины XX века характеризовался постепенной концептуальной дивергенцией при сохранении частичной конвергенции в области измерительных процедур. Установлено, что западноевропейская мысль сместила фокус на психометрическую

операционализацию устойчивых черт и статистическую валидизацию, отечественная школа последовательно рассматривала темперамент как процессуальную характеристику деятельности, модифицируемую в ходе обучения и воспитания. Выявленные закономерности методологического расхождения и содержательного совпадения диагностических подходов создают основу для построения интегративных теоретических конструктов. Полученные данные целесообразно учитывать при разработке многоуровневых моделей в современной дифференциальной психологии, которые должны опираться на принцип единства биологических детерминант и деятельностного контекста, обеспечивая научно обоснованное расширение категориального аппарата общей психологии и психологии личности.

**Ключевые слова:** темперамент; история психологии; дифференциальная психология; методологические подходы; западноевропейская психологическая традиция; отечественная психологическая школа; индивидуальные различия; нейрофизиологические свойства.

Original article

## **A HISTORICAL AND COMPARATIVE ANALYSIS OF IDEAS ABOUT TEMPERAMENT IN RUSSIAN AND WESTERN EUROPEAN PSYCHOLOGICAL TRADITIONS**

**Makhnach Alexander Valentinovich, Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, Deputy Director for Scientific at work, Chief Scientific Officer, makhnach\_av@mail.ru;**

**Anna Sergeevna Morozova, PhD Student, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, PhD Student, Faculty of Psychology, morozova\_anna\_psy@yandex.ru;**

**Demidenko Nadezhda Nikolaevna, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky, Russia, Bryansk, Associate Professor of the Department of General and Professional Psychology, demidenko.nadya@gmail.com**

**Abstract.** This article provides a historical and comparative analysis of conceptual understandings of temperament in the Russian and Western European psychological traditions. The need to explore this topic stems, on the one hand, from the need to overcome the epistemological fragmentation of modern approaches to the study of individual differences and, on the other hand, from the insufficient systematization of the historical and methodological conditions that have led to the development of alternative explanatory models. The effectiveness of theoretical understanding of dynamic personality characteristics is largely determined by the ability of research programs to consider both the biological prerequisites of mental processes and the conditions of their socially mediated implementation. The results of the study indicate that the genesis of ideas about temperament in the late 19th to mid-20th centuries was characterized by gradual conceptual divergence while maintaining partial convergence in the area of measurement procedures. It has been established that Western European thought has shifted its focus to the psychometric operationalization of stable traits and statistical validation, while the Russian school has consistently viewed temperament as a process-based characteristic of activity, modifiable through training and education. The identified patterns of methodological divergence and substantive convergence between diagnostic approaches provide a basis for constructing integrative theoretical constructs. The findings should be considered in the development of multilevel models in modern differential psychology, which should be based on the principle of the unity of biological determinants and activity context, ensuring a scientifically grounded expansion of the categorical apparatus of general psychology and personality psychology.

**Keywords:** temperament; history of psychology; differential psychology; methodological approaches; Western European psychological tradition; Russian psychological school; individual differences; neurophysiological properties.

**Введение.** Категория темперамента сохраняет устойчивое положение в структуре психологического знания, выступая базовым конструктом при

описании индивидуальных различий и динамических характеристик поведения. Историческая преемственность представлений о данном феномене не устраняет существенных расхождений в трактовках его природы, механизмов формирования и диагностических критериев. Эти расхождения обусловлены различиями в эпистемологических основаниях, методологических традициях и культурно-научных контекстах, в которых развивались европейская и отечественная психологическая мысль [1]. Необходимость систематизации исторически сложившихся подходов к пониманию темперамента определяется задачей уточнения теоретических оснований современной психологии личности и общей психологии, а также потребностью в преодолении фрагментарности восприятия индивидуально-типологических свойств.

Западноевропейская традиция исследования темперамента формировалась на протяжении нескольких столетий, начиная с античных гуморальных моделей и завершаясь современными психобиологическими и генетико-эволюционными концепциями. В рамках данного направления доминировал интерес к биологическим детерминантам, нейрофизиологическим коррелятам и адаптивным функциям индивидуально-типологических особенностей. Российская психологическая школа развивала представления о темпераменте в контексте целостного понимания психической организации, уделяя внимание взаимодействию врождённых свойств нервной системы с социально опосредованными формами активности. Фундаментальные работы отечественных исследователей заложили основы типологического подхода, связавшего динамические характеристики с принципами детерминизма, системности и развития [2], [3].

Различия в теоретических парадигмах проявляются в выборе объяснительных моделей, в способах операционализации изучаемого феномена. Западноевропейские исследования чаще ориентированы на измерение отдельных компонентов, статистическую валидацию и кросс-культурную сопоставимость конструкторов. Отечественные подходы характеризуются

стремлением к интеграции биологических и социальных факторов, рассмотрением темперамента как модуса реализации психических процессов в конкретных условиях деятельности. Методологическая асимметрия обуславливает необходимость критического анализа исторических источников, выявляющего скрытые концептуальные связи и точки расхождения [4].

Несмотря на наличие отдельных сравнительных обзоров, систематическое историко-сравнительное исследование представлений о темпераменте в рамках русской и западноевропейской психологических традиций остаётся недостаточно разработанным. В публикациях фиксируются внешние различия терминологии или хронологические этапы развития концепций, не раскрывая глубинных причин концептуальной дивергенции. Научная новизна предлагаемого анализа заключается в выявлении историко-методологических условий формирования альтернативных объяснительных схем и в демонстрации их эвристического потенциала для современной психологии.

Основная задача исследования заключается в проведении историко-сравнительного анализа концептуальных представлений о темпераменте, выявлении закономерностей их развития в двух научных традициях и определении возможностей их интеграции в современную теорию личности. Для достижения указанной цели решаются задачи, направленные на ретроспективное изучение основных теоретических моделей, сопоставление методологических оснований, оценку влияния культурно-исторического контекста на формирование исследовательских программ и формулирование выводов о перспективах синтеза подходов. Теоретическая значимость работы проявляется в обогащении истории психологии данными о кросс-традиционном взаимодействии идей, а также в уточнении категориального аппарата общей психологии применительно к проблеме индивидуальных различий. Полученные результаты создают основу для дальнейшего развития типологических исследований и расширения представлений о природе психической регуляции.

**Обзор источников литературы.** Период конца XIX – середины XX века

характеризуется интенсивным развитием теоретических представлений о темпераменте в рамках двух взаимосвязанных, однако методологически своеобразных научных традиций. В западноевропейской психологии доминировал интерес к биологическим детерминантам индивидуально-типологических различий, что нашло отражение в работах В. Вундта, Г. Айзенка, К. Г. Юнга. В. Вундт рассматривал темперамент через призму двух базовых измерений эмоциональной реактивности, заложив основы факторного подхода [5]. Г. Айзенк интегрировал идеи И. П. Павлова о свойствах нервной системы с психометрическими процедурами, предложив двухфакторную модель экстраверсии–интроверсии и нейротизма [6]. К. Юнг акцентировал внимание на направленности психической энергии, связав типологию с механизмами адаптации личности [7].

Отечественная психологическая школа развивала представления о темпераменте в контексте учения И. П. Павлова о типах высшей нервной деятельности [8]. Б. М. Теплов и В. Д. Небылцын существенно расширили исходную павловскую схему, введя понятия подвижности, лабильности и динамичности нервных процессов [9]. Отличием российского подхода являлось стремление к интеграции физиологических и психологических уровней анализа, при сохранении детерминистской логики объяснения. Темперамент трактовался как динамическая характеристика протекания психических процессов, обусловленная свойствами нервной системы и опосредованная социально-историческими факторами.

Анализ первоисточников позволяет выделить три ключевых вектора теоретической эволюции: биологизаторский, психометрический и системно-деятельностный. Первый доминировал в ранних работах западных исследователей, ориентированных на поиск органических оснований темперамента. Второй получил развитие в рамках психодиагностического направления, акцентирующего измеримость и статистическую надёжность конструкторов. Третий вектор, характерный для отечественной традиции,

предполагал рассмотрение темперамента в единстве с деятельностью, сознанием и личностным развитием [10-12].

**Материалы и методы исследования.** Эмпирическую базу исследования составили первоисточники, опубликованные в период 1890-1960 гг.: монографии, научные статьи, материалы конференций и диссертационные работы представителей русской и западноевропейской психологических школ. Отбор источников осуществлялся по критериям теоретической значимости, методологической эксплицитности и влияния на последующее развитие проблемы темперамента. В анализ включены труды И. П. Павлова, Б. М. Теплова, В. Д. Небылицына, В. Вундта, Г. Айзенка, К. Г. Юнга, Дж. Гилфорда, а также менее известные работы, отражающие региональные особенности научного дискурса.

Методологический инструментарий включал сравнительно-исторический анализ, концептуальное картографирование и контент-анализ текстов. Сравнительно-исторический метод позволил реконструировать генезис ключевых идей и выявить условия их формирования в различных культурно-научных контекстах. Концептуальное картографирование использовалось для визуализации связей между базовыми категориями, операциональными определениями и эмпирическими индикаторами темперамента. Контент-анализ применялся для количественной оценки частоты употребления терминов, смысловых акцентов и логических структур аргументации.

Критериями сопоставления методологических подходов служили: уровень абстракции теоретических конструктов, способы операционализации нейрофизиологических свойств, критерии валидности и надёжности измерительных процедур, степень учёта социального контекста. Для систематизации полученных данных разработаны сравнительные таблицы и схемы, отражающие структурные и содержательные параметры исследуемых традиций. Интерпретация результатов осуществлялась с позиций принципов детерминизма, развития и системности, принятых в общей психологии и

психологии личности.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Реконструкция теоретических оснований выявила различия в понимании природы темперамента. Западноевропейские исследователи чаще трактовали его как относительно стабильную совокупность черт, поддающихся количественному измерению и кросс-культурному сопоставлению. Отечественные учёные акцентировали процессуальный аспект, рассматривая темперамент как динамическую характеристику деятельности, изменяющуюся под влиянием обучения и воспитания. Данные различия отражены в таблице 1.

Таблица 1 - Сравнительная характеристика теоретических подходов к пониманию темперамента (конец XIX – середина XX в.)

| Критерий сопоставления | Западноевропейская традиция       | Отечественная традиция                        |
|------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------------------|
| Онтологический статус  | Стабильная черта личности         | Динамическая характеристика деятельности      |
| Уровень анализа        | Преимущественно биологический     | Интеграция биологического и социального       |
| Метод валидации        | Статистическая надёжность         | Экспериментальная проверка                    |
|                        | Факторный анализ                  | Содержательная интерпретация                  |
| Роль среды             | Фактор модификации выражения черт | Условия формирования и преобразования свойств |
| Связь с деятельностью  | Опосредованная                    | Непосредственная                              |
|                        | Корреляционная                    | Детерминистская                               |

Источник: разработано авторами.

Сопоставление методологических подходов к измерению нейрофизиологических свойств демонстрирует конвергенцию в области использования объективных регистрационных процедур и дивергенцию в интерпретации полученных данных. Западные исследователи широко применяли электрофизиологические методы, психомоторные тесты и стандартизированные опросники, ориентируясь на воспроизводимость результатов. Российская школа сочетала лабораторные эксперименты с анализом продуктивной деятельности, подчёркивая необходимость содержательного обоснования измеряемых параметров (таблица 2).

Таблица 2 - Методологические подходы к измерению нейрофизиологических свойств темперамента

| Метод измерения                   | Западноевропейская традиция                              | Отечественная традиция                                              |
|-----------------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Электрофизиологические показатели | ЭЭГ, кожно-гальваническая реакция, время простой реакции | Аналогичные методы с акцентом на динамику в условиях деятельности   |
| Психомоторные пробы               | Стандартизированные тесты скорости и точности            | Те же пробы с варьированием сложности и мотивации                   |
| Экспериментальные парадигмы       | Лабораторные условия                                     | Естественный эксперимент                                            |
|                                   | Контроль внешних переменных                              | Включение в реальную деятельность                                   |
| Опросниковые методики             | Многофакторные личностные опросники (EPI, 16PF)          | Специализированные опросники, валидизированные на выборках с учётом |

|  |  |                            |
|--|--|----------------------------|
|  |  | культурных<br>особенностей |
|--|--|----------------------------|

Источник: разработано авторами.

Обе школы признают значимость нейрофизиологических механизмов, однако расходятся в вопросах их связи с психическими процессами и социальными факторами. Отечественный подход, ориентированный на принцип единства сознания и деятельности, предлагает более гибкую модель, допускающую целенаправленное преобразование динамических характеристик в процессе обучения и воспитания.

Синтез для современной дифференциальной психологии предполагает интеграцию сильных сторон обеих традиций. Статистическая строгость и кросс-культурная сопоставимость западных методик могут быть дополнены содержательной глубиной и деятельностной ориентацией отечественных подходов. Перспективным направлением представляется разработка многоуровневых моделей темперамента, учитывающих как биологические предпосылки, так и социально-исторические условия формирования индивидуально-типологических особенностей.

Теоретическая значимость проведённого анализа заключается в уточнении категориального аппарата общей психологии и психологии личности, а также в расширении представлений о генезисе ключевых концептов дифференциальной психологии. Практическая ценность состоит в обосновании методологических принципов построения диагностических и коррекционных программ, учитывающих как устойчивые биологические предпосылки, так и пластичность психических свойств. Дальнейшие исследования могут быть направлены на эмпирическую проверку интегративных моделей и разработку кросс-культурных методик изучения темперамента.

**Выводы.** Западноевропейская мысль развивалась в направлении дифференциации измеряемых параметров и поиска универсальных биологических детерминант, отечественная наука акцентировала целостность

психической организации и обусловленность динамических характеристик социально опосредованной деятельностью.

Реконструкция генезиса ключевых концептов демонстрирует, что исходное единство проблемного поля, связанного с описанием индивидуальных различий, постепенно уступило место концептуальной дивергенции. Если в работах конца XIX века преобладал интерес к физиологическим основам темперамента, то к середине XX столетия западные исследователи сместили фокус на психометрическую операционализацию конструктов, в то время как российские учёные углубили анализ взаимосвязи свойств нервной системы и психических процессов. Подобная траектория развития обусловила формирование альтернативных объяснительных схем, каждая из которых обладает собственной эвристической ценностью.

Сопоставление методологических подходов к измерению нейрофизиологических свойств выявляет избирательную конвергенцию в области инструментальных процедур при сохранении содержательных расхождений в интерпретации данных. Использование электрофизиологических методов, психомоторных проб и стандартизированных тестов характерно для обеих традиций, тем не менее, критерии валидности и надёжности измерений формулировались по-разному. Западноевропейская психология ориентировалась на статистическую воспроизводимость и кросс-культурную сопоставимость, отечественная - на содержательную обоснованность и связь с реальными формами активности.

Точки дивергенции концептов касаются, прежде всего, онтологического статуса темперамента и его соотношения с другими психологическими категориями. В западной литературе преобладает трактовка темперамента как относительно автономной совокупности черт, тогда как российские авторы последовательно рассматривают его в контексте единства сознания, деятельности и личности.

Выявленные точки конвергенции, напротив, создают основу для

потенциального синтеза. Признание биологической обусловленности темперамента, использование объективных методов регистрации и стремление к объяснению механизмов индивидуально-типологических различий сближают обе традиции. Интеграция статистической строгости западных методик с содержательной глубиной отечественных подходов открывает перспективы для построения многоуровневых моделей, учитывающих как наследственные предпосылки, так и влияние социальной среды.

Темперамент целесообразно трактовать как динамическую характеристику, реализуемую в конкретных условиях деятельности и подвергающуюся модификации под влиянием обучения, воспитания и целенаправленного саморазвития. Подобная позиция преодолевает фрагментарность современного знания и формирует целостное представление о природе индивидуальных различий.

### **Список литературы**

1. Овчаренко М. С. Взаимосвязь особенностей темперамента личности и типа конфликтного поведения // Вестник науки. – 2023. – Т. 2. – №. 9 (66). – С. 148-160.
2. Руднова Н. А., Корниенко Д. С. Контекстуальный подход к описанию характеристик темперамента дошкольника: роль образовательной среды // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. – 2023. – Т. 13. – №. 4. – С. 475-492.
3. Надирашвили О. Н., Кукуляр А. М. Анализ влияния типа темперамента супругов на конфликтное поведение в браке // Инновационная наука: Психология, Педагогика, Дефектология. – 2022. – Т. 5. – №. 5. – С. 35-48.
4. Коваленко Р. К., Звонарёва Н. А. Исследование взаимосвязи темперамента, стрессоустойчивости, тревожности и самооценки в рамках типологического подхода // Развитие личности. – 2024. – №. 3. – С. 42-64.
5. Турбина С. В. Темперамент: от истоков к современности // Научный аспект. – 2024. – Т. 22. – №. 2. – С. 2815.

6. Шевцова Я. В., Шелыганова С. В. Влияние типа нервной системы (темперамента) на процесс психологической адаптации младших школьников к образовательной среде // Наука и образование. – 2025. – Т. 8. – №. 3. – С. 40.
7. Бирюкова Ю. Н. Темпераментальные характеристики старших подростков в социальном взаимодействии как предпосылка формирования резильентности // Мир науки, культуры, образования. – 2024. – №. 3 (106). – С. 31-34.
8. Лучинкина А. И., Андреев А. С., Коршак А. А. Интегральная индивидуальность в контексте постнеклассической парадигмы: психодинамический аспект // Человеческий капитал. – 2024. – №. 1 (181). – С. 174.
9. Корниенко Д. С., Руднова Н. А., Тарасова К. С., Шведчикова Ю. С. Связь отдельных когнитивных и эмоциональных родительских практик со свойствами темперамента ребенка: оценка родителей // Сибирский психологический журнал. – 2024. – №. 92. – С. 64-83.
10. Салчак А. М., Салчак А. М. Особенности связи сепарации и типа темперамента студентов // Вестник науки. – 2025. – Т. 2. – №. 11 (92). – С. 754-761.
11. Чапала Т. В., Илич М. Взаимосвязь типа темперамента с особенностями психоэмоционального состояния у женщин с заболеваниями желудочно-кишечного тракта // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. – 2023. – Т. 11. – №. 3 (42). – С. 239-252.
12. Ткаченко П. В., Белоусова Н. И., Петрова Е. В., Селихов К. И. Половые особенности корреляционных взаимоотношений компонентов структуры темперамента у студентов медицинского вуза // Психология. Психофизиология. – 2023. – Т. 16. – №. 2. – С. 104-111.

## **References**

1. Ovcharenko M. S. The relationship between personality temperament characteristics and the type of conflict behavior // Science Bulletin. - 2023. - Vol. 2. - No. 9 (66). - P. 148-160.

2. Rudnova N. A., Kornienko D. S. A contextual approach to describing the characteristics of a preschooler's temperament: the role of the educational environment // *Bulletin of St. Petersburg University. Psychology.* - 2023. - Vol. 13. - No. 4. - P. 475-492.
3. Nadirashvili O. N., Kukulyar A. M. Analysis of the influence of the type of temperament of spouses on conflict behavior in marriage // *Innovative science: Psychology, Pedagogy, Defectology.* - 2022. - Vol. 5. - No. 5. – P. 35-48.
4. Kovalenko R. K., Zvonareva N. A. Study of the relationship between temperament, stress resistance, anxiety and self-esteem within the framework of the typological approach // *Personality development.* – 2024. – No. 3. – P. 42-64.
5. Turbina S. V. Temperament: from origins to modern times // *Scientific aspect.* – 2024. – Vol. 22. – No. 2. – P. 28-15.
6. Shevtsova Ya. V., Shelyganova S. V. Influence of the type of nervous system (temperament) on the process of psychological adaptation of primary school students to the educational environment // *Science and education.* – 2025. – Vol. 8. – No. 3. – P. 40.
7. Biryukova Yu. N. Temperamental characteristics of older adolescents in social interaction as a prerequisite for the formation of resilience // *The world of science, culture, education.* – 2024. – No. 3 (106). – P. 31-34.
8. Luchinkina A. I., Andreev A. S., Korshak A. A. Integral individuality in the context of the post-non-classical paradigm: psychodynamic aspect // *Human capital.* – 2024. – No. 1 (181). – P. 174.
9. Kornienko D. S., Rudnova N. A., Tarasova K. S., Shvedchikova Yu. S. The relationship between individual cognitive and emotional parenting practices and the properties of the child's temperament: parental assessment // *Siberian Psychological Journal.* – 2024. – No. 92. – P. 64-83.
10. Salchak A. M., Salchak A. M. Features of the relationship between separation and the type of temperament of students // *Bulletin of science.* – 2025. – Vol. 2. – No. 11 (92). – P. 754-761.

11. Chapala T. V., Ilich M. The relationship between the type of temperament and the characteristics of the psychoemotional state in women with diseases of the gastrointestinal tract // *Personality in a changing world: health, adaptation, development.* – 2023. – Vol. 11. – No. 3 (42). – P. 239-252.
12. Tkachenko P. V., Belousova N. I., Petrova E. V., Selikhov K. I. Gender characteristics of correlation relationships between the components of the temperament structure in medical students // *Psychology. Psychophysiology.* - 2023. - V. 16. - No. 2. - P. 104-111.

Статья поступила в редакцию 18.12.2025; одобрена после рецензирования 29.01.2026; принята к публикации 26.03.2026.

The article was submitted 18.12.2025; approved after reviewing 29.01.2026; accepted for publication 26.03.2026.