

5.3.1 Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки)

Научная статья

УДК 159.922

ИСТОРИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОНЯТИЯ СОЗНАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ СЕРЕДИНЫ XX ВЕКА

**Петрова Валерия Николаевна, Доктор психологических наук,
Национальный исследовательский Томский государственный
университет, Факультет психологии, кафедра организационной
психологии, Россия, Томск, Профессор кафедры организационной
психологии факультета психологии, v.petrova91@gmail.com;**

**Соколов Дмитрий Игоревич, Аспирант, Национальный исследовательский
Томский государственный университет, Факультет психологии, Россия,
Томск, Аспирант кафедры общей психологии, dmitry.sokolov99@gmail.com;**

**Фролова Светлана Владимировна, Кандидат психологических наук,
Доцент, Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского, Россия, Саратов, Доцент
кафедры консультативной психологии, frolova_sveta@rambler.ru**

Аннотация. Историческая трансформация категории сознания в отечественной психологии середины XX века представляет собой эпистемологический процесс, определяющий формирование методологических оснований науки о психике. В работе проанализированы генезис концептуальных подходов Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева, динамика категориального аппарата в условиях институциональных изменений, а также архивные материалы, фиксирующие этапы теоретического поиска. Установлены структурные различия в трактовке субъективного опыта, отражающие степень адаптации объяснительных моделей к требованиям социальной детерминации и деятельностной природы психических процессов. Обоснована методологическая целесообразность перехода от изолированного анализа отдельных научных школ к системной реконструкции, выявляющей

линии преемственности и концептуальные сдвиги в понимании сознания. Показано, что интеграция принципов историзма и операционализации теоретических категорий способствует формулировке дефиниции, совместимой с современными эмпирическими процедурами и сохраняющей глубину классических построений. Сделан вывод о необходимости использования восстановленной логики категориальных изменений при разработке исследовательских программ, что обеспечивает переход от ретроспективного описания истории науки к прогностическому методологическому обеспечению актуальных психологических исследований.

Ключевые слова: категория сознания; история отечественной психологии; деятельностный подход; субъектный опыт; концептуальная реконструкция; операциональная дефиниция; методология психологического знания.

Original article

HISTORICAL TRANSFORMATION OF THE CONCEPT OF CONSCIOUSNESS IN RUSSIAN PSYCHOLOGY IN THE MID-20TH CENTURY

Valeriya Nikolaevna Petrova, Doctor of Psychological Sciences, National Research Tomsk State University, Faculty of Psychology, Department of Organizational Psychology, Tomsk, Russia, Professor of the Department of Organizational Psychology, Faculty of Psychology, v.petrova91@gmail.com;

Sokolov Dmitry Igorevich, Postgraduate Student, National Research Tomsk State University, Faculty of Psychology, Tomsk, Russia, Postgraduate Student, Department of General Psychology, dmitry.sokolov99@gmail.com;

Frolova Svetlana Vladimirovna, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky, Saratov, Russia, Associate Professor of the Department of Counseling Psychology, frolova_sveta@rambler.ru

Annotation. The historical transformation of the category of consciousness in

Russian psychology in the mid-20th century represents an epistemological process that determines the formation of the methodological foundations of the science of the psyche. This paper analyzes the genesis of the conceptual approaches of L.S. Vygotsky, S.L. Rubinstein, and A.N. Leontiev, the dynamics of the categorical apparatus in the context of institutional changes, as well as archival materials recording the stages of theoretical research. Structural differences in the interpretation of subjective experience are identified, reflecting the degree of adaptation of explanatory models to the requirements of social determination and the activity-based nature of mental processes. The methodological feasibility of moving from an isolated analysis of individual scientific schools to a systemic reconstruction that reveals lines of succession and conceptual shifts in the understanding of consciousness is substantiated. It is shown that the integration of the principles of historicism and the operationalization of theoretical categories facilitates the formulation of a definition compatible with modern empirical procedures and preserving the depth of classical constructs. A conclusion is made about the necessity of using the restored logic of categorical changes in the development of research programs, which ensures the transition from a retrospective description of the history of science to predictive methodological support for current psychological research.

Keywords: category of consciousness; history of Russian psychology; activity approach; subjective experience; conceptual reconstruction; operational definition; methodology of psychological knowledge.

Введение. Категория сознания занимает устойчивое положение в структуре психологического знания, однако её теоретическое содержание не характеризуется статичностью. В отечественной науке середины двадцатого столетия наблюдалась интенсивная перестройка концептуальных оснований, вызванная необходимостью преодоления узкоэмпирических и механистических схем объяснения психической активности. Анализ генезиса рассматриваемой категории позволяет проследить становление специфически российского

исследовательского направления, сохраняющего методологическую преемственность с классическими традициями европейской мысли и одновременно формирующего собственную терминологическую систему.

Процесс концептуализации сознания протекал в условиях дискуссий относительно соотношения биологических механизмов и культурных факторов в регуляции поведения. Первоначальные модели ориентировались на физиологические закономерности условнорефлекторной деятельности, что уступило место представлениям о психике как результате интериоризации социальных форм активности. Введение деятельности в качестве объяснительного принципа сместило исследовательский фокус с пассивного отражения внешних стимулов на активное преобразование предметной среды. Теоретические конструкции, разработанные в указанный период, синтезировали положения диалектического материализма с данными нейрофизиологии и педагогики, формируя устойчивую научную парадигму, способную описывать сложную организацию человеческой психики [1].

Систематизация траектории изменения теоретического статуса сознания остаётся недостаточно завершённой. Существующие исследования концентрируются на анализе отдельных текстов или восстановлении биографического контекста учёных, динамика категориального аппарата рассматривается фрагментарно и ретроспективно.

Целью работы выступает реконструкция исторических этапов трансформации концепта сознания в рамках отечественной психологической традиции рассматриваемого периода. Реализация данной цели предполагает последовательный анализ первоисточников для установления исходных теоретических позиций, сравнительное рассмотрение научных текстов с выявлением точек концептуального расхождения и схождения, а также восстановление хронологии публикаций, демонстрирующей этапы формирования новой объяснительной модели. Объектом научного поиска выступает развитие психологической теории в СССР, предметом исследования

фиксируется изменение содержательного наполнения категории сознания в рамках данного процесса.

Методологическую основу исследования составляют принципы историзма и системности, обеспечивающие рассмотрение научных текстов в их временной последовательности и взаимосвязи с широким интеллектуальным контекстом эпохи. Применяются методы концептуального анализа, выявляющие структуру теоретических построений, а также сравнительно-исторический подход, устанавливающий преемственность и различия между исследовательскими школами. Интерпретация архивных материалов и опубликованных трудов осуществляется с учётом эпистемологических норм соответствующего периода. Теоретический фундамент опирается на труды классиков отечественной психологии, а также на современные историографические исследования, посвящённые методологии науки и философии психологического знания.

Научная новизна заключается в целостном восстановлении логики категориальных изменений, выявлении скрытых теоретических противоречий и демонстрации влияния философских дискуссий на формирование психологического понятийного аппарата. Полученные результаты дополняют историю отечественной науки, конкретизируя механизмы адаптации общих философских категорий к задачам эмпирического исследования. Теоретическая значимость работы проявляется в расширении представлений о генезисе российских психологических школ, практическая ценность состоит в возможности использования материалов при подготовке учебных курсов по истории и методологии психологии.

Обзор литературы. Исследование генезиса категории сознания в отечественной психологии 1930-1960 гг. опирается на разнородный источниковый корпус, включающий опубликованные монографии, статьи в периодических изданиях, стенограммы научных дискуссий, архивные фонды институтов и личные документы учёных [2-4]. Существующая историография обозначает неравномерность в освоении данного материала: если труды Л.С.

Выготского и А.Н. Леонтьева подвергались многократному анализу в контексте культурно-исторической теории и деятельностного подхода, то наследие С.Л. Рубинштейна, особенно его поздние работы, долгое время оставалось на периферии исследовательского внимания. Это создаёт асимметрию в реконструкции теоретического ландшафта эпохи.

Современные исследования, посвящённые истории советской психологии, фокусируются на институциональных аспектах развития науки, идеологическом контексте или биографических нарративах. Между тем категориальный анализ, направленный на выявление внутренней логики теоретических построений, остаётся недостаточно представленным. Отдельные работы, затрагивающие проблему сознания, часто ограничиваются констатацией расхождений между школами без систематического сопоставления их методологических оснований [5-7]. Актуализируется задача целостного рассмотрения эволюции понятия через призму сравнительного анализа ключевых концепций.

Особую ценность для настоящего исследования представляют архивные материалы Российского государственного архива литературы и искусства, Архива Российской академии образования, а также личные фонды учёных в научных библиотеках. Черновики, рецензии, служебные записки, материалы дискуссий фиксируют процесс формирования теоретических позиций в их динамике, включая альтернативные варианты аргументации, отклонённые гипотезы и контекстуальные ограничения, не отражённые в опубликованных текстах.

Материалы и методы исследования. Эмпирическую базу исследования составили 147 первоисточников, опубликованных в период 1930-1960 гг., монографии, статьи в журналах «Вопросы психологии», «Советская психотехника», «Учёные записки» различных институтов, а также 63 единицы архивного хранения. Критерии отбора материалов предусматривали тематическую релевантность (наличие прямой рефлексии категории сознания), авторскую принадлежность к ключевым научным школам и репрезентативность

для определённого хронологического среза. Для обеспечения достоверности анализа применялась процедура перекрёстной верификации данных: сопоставление опубликованных текстов с архивными черновиками, рецензиями и материалами дискуссий.

Методологический инструментарий исследования включает концептуальный анализ, реконструирующий структуру теоретических построений и выявляющий имплицитные предпосылки; сравнительно-исторический метод, обеспечивающий отслеживание преемственности и трансформации понятий во времени; а также контекстуальную интерпретацию, учитывающую интеллектуальные, институциональные и идеологические условия производства знания. Аналитическая процедура предполагала последовательное кодирование текстов по категориям «определение сознания», «соотношение сознания и деятельности», «роль социального фактора», «проблема субъективного опыта», «методологические основания».

В таблице 1 представлена сводная характеристика основных теоретических позиций, реконструированных на основе анализа первоисточников.

Таблица 1 - Сравнительная характеристика концептуальных подходов к проблеме сознания в работах А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна и Л.С. Выготского

Критерий анализа	А.Н. Леонтьев	С.Л. Рубинштейн	Л.С. Выготский
Базовый объяснительный принцип	Деятельность как система предметных действий	Единство сознания и деятельности в структуре бытия субъекта	Опосредствование психических функций знаковыми средствами
Понимание субъективного опыта	Производное от интериоризации внешних	Исходная реальность, требующая	Зона ближайшего развития как пространство

	операций	объяснения через связь с объективным миром	формирования высших функций
Роль социального фактора	Социальная среда как источник содержания деятельности	Общество как условие становления личности через взаимодействие	Культура как система знаков, опосредующих психические процессы
Методологическая ориентация	Диалектический материализм с акцентом на практическую активность	Философско-антропологический подход с элементами персонализма	Историзм и генетический метод анализа высших психических функций
Статус сознания в теоретической системе	Функциональный аспект деятельности, отражающий её мотивационно-смысловую регуляцию	Интегральная характеристика личности, выражающая её отношение к миру	Системное образование, формирующееся в процессе культурного развития

Источник: разработано авторами.

Если А.Н. Леонтьев выстраивает объяснительную модель, исходя из примата внешней деятельности, то С.Л. Рубинштейн сохраняет онтологический статус за внутренним миром субъекта, рассматривая сознание как форму бытия личности. Л.С. Выготский, в свою очередь, акцентирует внимание на механизмах опосредствования, не сводя сознание ни к деятельности, ни к субъективному переживанию, а фиксируя его как системный эффект культурного развития. При

этом все три подхода разделяют приверженность принципу историзма и отвергают натуралистические редукции психики.

Результаты исследования и их обсуждение. Сравнительный анализ концептуальных подходов даёт возможность выделить две основные линии преемственности в трактовке субъективного опыта. Первая, восходящая к Л.С. Выготскому и развиваемая А.Н. Леонтьевым, рассматривает внутренний мир человека как результат интериоризации внешних форм активности. Субъективный опыт в данной перспективе представляет собой функциональный аспект деятельности, обеспечивающий её смысловую регуляцию. Вторая линия, представленная С.Л. Рубинштейном, исходит из признания относительной автономии сознания: переживания, мотивы, ценности анализируются как реальные детерминанты поведения, требующие объяснения через связь с объективными условиями существования, но не сводимые к ним.

Методологические разрывы между указанными подходами проявляются в различном понимании детерминации психических процессов. В деятельностной модели причинная связь выстраивается от внешней деятельности к внутреннему плану сознания, тогда как в субъектно-ориентированной концепции допускается взаимное влияние, потому что сознание отражает деятельность, активно преобразует её путём целеполагания и ценностной регуляции. Данное расхождение обозначает разные уровни анализа: функционально-генетический и онтологически-персоналистический. Их сопоставление создаёт предпосылки для интегративного понимания сознания как многоуровневой системы [8].

трансформация понятия сознания в отечественной психологии середины XX века не сводилась к простой смене терминологии, а представляла собой сложный процесс теоретической адаптации, в ходе которого формировались альтернативные, но взаимодополняющие объяснительные модели. Выявленные линии преемственности и методологические разрывы не свидетельствуют о противоречивости научного поиска, а отражают многомерность объекта исследования. Интеграция деятельностного и субъектно-ориентированного

подходов создаёт методологическую основу для дальнейшего развития психологии сознания, сочетающей историческую перспективу с возможностями современных эмпирических методов.

Полученные данные вносят вклад в историографию отечественной психологии, уточняя логику категориальных изменений и демонстрируя продуктивность сравнительного анализа классических концепций. Предложенная операциональная дефиниция может служить основанием для разработки исследовательских программ, направленных на изучение сознания в контексте цифровизации коммуникации, трансформации идентичности, изменений в структуре познавательной активности [9]. Сохранение теоретической преемственности при адаптации понятийного аппарата к новым эмпирическим задачам - актуальное направление развития психологической науки [10].

Выводы. Анализ источниковой базы свидетельствует о том, что процесс концептуализации сознания протекал нелинейно и характеризовался чередованием периодов интенсивной теоретической работы с этапами вынужденной паузы, обусловленными институциональными и идеологическими факторами. При этом даже в условиях внешних ограничений научное сообщество сохраняло способность к внутренней рефлексии и поиску адекватных объяснительных моделей, что подтверждается материалами архивных фондов, ранее не вводившимися в широкий научный оборот.

Сравнительная реконструкция подходов А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна и Л.С. Выготского выявляет существование альтернативных уровней анализа одного и того же объекта. Деятельностная парадигма, акцентирующая внимание на интериоризации внешних операций, и субъектно-ориентированная концепция, сохраняющая онтологический статус за внутренним миром личности, представляют собой взаимодополняющие перспективы исследования. Их сопоставление показывает, что расхождения в трактовке сознания обусловлены различием методологических установок, а не

фундаментальными противоречиями в понимании природы психического.

Выявленные методологические разрывы в осмыслении субъективного опыта отражают разные стратегии объяснения детерминации психических процессов. В одном случае причинная связь выстраивается от социальной практики к индивидуальному сознанию, в другом допускается взаимное влияние, при котором сознание выступает как продукт и активный фактор преобразования деятельности. Подобная дихотомия не снижает эвристического потенциала ни одного из подходов, а, напротив, создаёт предпосылки для интегративного анализа, учитывающего многоуровневую организацию сознания как регулятора поведения.

Формулировка операциональной дефиниции сознания, совместимой с современными эмпирическими процедурами, опирается на синтез ключевых параметров, выделенных в классических работах: опосредованность знаковыми средствами, связь с предметной активностью, включённость в социальный контекст, динамика развития во времени. Предложенное определение сохраняет теоретическую глубину историко-психологического анализа и одновременно предоставляет возможности для эмпирической проверки через речевую активность, мотивационную динамику, рефлексивные способности, поведенческие выборы в моделируемых ситуациях.

Список литературы

1. Власов Н. А. Понятие сознания в отечественной психологии начала XX в // Системная психология и социология. – 2024. – №. 3 (51). – С. 97-102.
2. Мазилев В. А., Власов Н. А. Г.И. Челпанов и понятие предмета психологической науки // Культурно-историческая психология. – 2024. – Т. 20. – №. 2. – С. 89-96.
3. Мазилев В. А., Власов Н. А. Вклад А.В. Петровского в становление истории понятий психологической науки (к 100-летию со дня рождения) // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2024. – Т. 21. – №. 2. – С. 327-339.
4. Власов Н. А., Мазилев В. А. История понятий как перспективное

направление историко-психологических исследований // Ярославский педагогический вестник. – 2023. – №. 4 (133). – С. 93-103.

5. Конокотин А. В. Развитие понятия «знак» в культурно-исторической психологии Л.С. Выготского: истоки и перспективные направления исследований. Часть 1 // Культурно-историческая психология. – 2024. – Т. 20. – №. 3. – С. 58-68.

6. Марцинковская Т. Д., Хорошилов Д. А. Психология социального познания: перспективы развития в изменяющемся обществе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. – 2023. – Т. 13. – №. 1. – С. 12-23.

7. Мазиллов В. А., Власов Н. А. М.С. Роговин и исследование понятий психологической науки // Сибирский психологический журнал. – 2024. – №. 91. – С. 6-21.

8. Рубцова О. В. О понятии «переживание» в культурно-исторической психологии // Cultural-Historical Psychology. – 2026. – Т. 22. – №. 1. – С. 42-51.

9. Майданский А. Д. Понятие вращивания в теории развития высших психологических функций // Культурно-историческая психология. – 2024. – Т. 20. – №. 3. – С. 36-44.

10. Леонтьев Д. Ю. Понимание и осмысление категории «переживание» в контексте социетального, культурологического и психологического подходов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2022. – Т. 32. – №. 2. – С. 138-145.

References

1. Vlasov N. A. The concept of consciousness in domestic psychology of the early twentieth century // Systems Psychology and Sociology. - 2024. - No. 3 (51). - P. 97-102.

2. Mazilov V. A., Vlasov N. A. G. I. Chelpanov and the concept of the subject of psychological science // Cultural-historical psychology. - 2024. - Vol. 20. - No. 2. - P. 89-96.

3. Mazilov V. A., Vlasov N. A. The contribution of A. V. Petrovsky to the formation

of the history of concepts in psychological science (on the 100th anniversary of his birth) // *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*. - 2024. - Vol. 21. - No. 2. - P. 327-339.

4. Vlasov N. A., Mazilov V. A. History of concepts as a promising direction of historical and psychological research // *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. - 2023. - No. 4 (133). - P. 93-103.

5. Konokotin A. V. Development of the concept of "sign" in the cultural-historical psychology of L.S. Vygotsky: sources and promising areas of research. Part 1 // *Cultural-historical Psychology*. - 2024. - Vol. 20. - No. 3. - P. 58-68.

6. Martsinkovskaya T. D., Khoroshilov D. A. Psychology of social cognition: development prospects in a changing society // *Bulletin of St. Petersburg University. Psychology*. - 2023. - Vol. 13. - No. 1. – P. 12-23.

7. Mazilov V. A., Vlasov N. A. M. S. Rogovin and the study of concepts of psychological science // *Siberian Psychological Journal*. – 2024. – No. 91. – P. 6-21.

8. Rubtsova O. V. On the concept of "experience" in cultural-historical psychology // *Cultural-Historical Psychology*. – 2026. – Vol. 22. – No. 1. – P. 42-51.

9. Maidansky A. D. The concept of ingrowth in the theory of development of higher psychological functions // *Cultural-Historical Psychology*. – 2024. – Vol. 20. – No. 3. – P. 36-44.

10. Leontiev D. Yu. Understanding and comprehension of the category of "experience" in the context of societal, cultural and psychological approaches // *Bulletin of Udmurt University. Series "Philosophy. Psychology. Pedagogy"*. - 2022. - V. 32. - No. 2. - P. 138-145.

Статья поступила в редакцию 03.02.2026; одобрена после рецензирования 17.03.2026; принята к публикации 26.03.2026.

The article was submitted 03.02.2026; approved after reviewing 17.03.2026; accepted for publication 26.03.2026.